Z
6616
.A8
H38
IMS

Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Ottawa

http://www.archive.org/details/diealtepapyrusha00haul

The Institute of Mediaeval Studies
LIBRARY
Toronto, Ontario

0 705

Die alte Papyrushandschrift zu „Augustinus" und der Cantabrigiensis Add. 3479.

II.

Von

Dr. Edmund Hauler.

1859-

est xfiche

The Institute of Mediaeval Studies
LIBRARY
Toronto, Ontario

Sonderabdruck aus den „Wiener Studien" 1913, Jahrgang XXXV, Heft 2.

Wien.
Selbstverlag des Verfassers. — Buchdruckerei Carl Gerold's Sohn.
1914.

Printed in Austria

THE INSTITUTE OF MEDIAEVAL STUDIES
ST. MICHAEL'S COLLEGE
LIBRARY
JAN 2 1957
9030
The Institute of Mediaeval Studies
LIBRARY
JUN 3 1977
Toronto, Ontario

Die alte Papyrushandschrift zu Augustinus und der Cantabrig. Add. 3479.

II.

Durch das besondere Entgegenkommen der hiesigen kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in den Besitz der Lichtbilder von Blatt 134 der wertvollen Cambridger Handschrift bis zu ihrem Schluß gelangt, bin ich nun im Stande, ihre Beschreibung fortzusetzen. Ich nehme dabei wie in der ersten Mitteilung (S. 206 bis 208 dieses Bandes) auf die Angaben in der *Bibliotheca patrum Lat. Britannica* (I 2, S. 46 ff.) und die von Prof. Dr. Alois Goldbacher im gleichen Bande dieser Zeitschrift (S. 158 ff.) gebotenen anregenden Darlegungen über den engen Zusammenhang dieses Kodex mit den Pariser und Genfer Resten der Papyrushandschrift des VI. Jahrhunderts, die Briefe und Reden des heil. Augustinus enthält, vornehmlich Rücksicht[1]).

Im *C(antabrig.)* folgt nach dem als Nr. XXVIII gezählten Sermo 99 (XXXVIII 595 ff. in Mignes *Patrologia Lat.*) auf

Fol. 137 der Augustin-Sermo 359 mit der Überschrift: *De eo, quod scriptum est in Ecclesiastico:* ‘*Concordie* (so) *frum et amor proximorum*’ *et cetera.* XXVIIII. ‘*Prima lectio divinorum eloquiorum*’ (*Bibl.* 30). — Fol. 142 Sermo 81: *De eo, quod commonemur* | *ab scandala munimine cavere.* | XXX. ‘*Divine lectiones,*

---

[1]) Nachträglich sei bemerkt, daß die erste der beiden von Goldbacher S. 163 erwähnten Lücken des *Paris.* im Sermo 351 durch das nach St. Petersburg verschlagene Einzelblatt ausgefüllt wird, über das L. Delisle und L. Traube in der *Bibl. de l'école des Chartes* LXIV 453 ff. berichtet haben (vgl. Traubes ‘Vorlesungen und Abhandlungen’ I 218 f. und W. Weinbergers ‘Beiträge zur Handschriftenkunde’, Wiener Sitzungsber., Bd. CLXI, 4. Abh., S. 23, Anm. 3). — Der Kürze halber hebe ich im folgenden die Abweichungen von den Angaben der *Bibl. (patr. Lat. Brit.)* durch Sperrdruck hervor.

quas modo, cum recitarentur, audimus' (*Bibl.* 31 [1]). — Fol. 146 Sermo 194: *Incipit sermo de natale dni·* (so). XXXI. '*Audite filii lucis, adoptati in regnu(m) dī*' [2]) (*Bibl.* 32). — Fol. 147 Sermo 374 (nicht 375): *Sermo de epiphania.* XXXII. '*Anniversaria celebratio diei huius*' (*Bibl.* 33). — Fol. 148: *Explicit. Item de epiphania.* XXXIII. '*Hodie verus sol * ortus* (eras. *h* [3]) *est mundo; hodie in* (s. s.: *de*) *tenebris saeculi lumen egressum est*' (*Bibl.* 34; vgl. Maximi Taur. Sermo VII, Migne LVII 545 f. und unten). — Fol. 149: *Sermo de die novissimo et de | tribus genẽ id est duo in leĉ | unus. et cetera* [4]). XXXIIII. '*Die* (sic) *novissimum scimus venturum, utiliter autem scimus venturum*' (*Bibl.* 35; Aug. Enarr. in psalm. XXXVI, Sermo I, Migne XXXVI 356, Z. 14 bis 357, Z. 2 v. u.). — Fol. 150: *Explicit sermo de die novissimo.* XXXV. *Sermo de fide:* '*Hoc dicimus et hoc docemus, carissimi, quod* $\widetilde{ds}$ *lux est non corporum sed mentium.* '*Beati*', *inquid,* '*mundo corde, q(uonia)m ipsi* $\widetilde{dm}$ *videbunt*'; *omnibus quae* [5]) *ad contemplandum communiter atque incommutabiliter praesto est*' (*Bibl.* 36; Aug. De doctr. Christ. I c. 9—15, Migne XXXIV 23, Z. 7 bis 25, Z. 14). — Fol. 151: *Sermo de euangł ubi dicit:* '*Diligite inimicos* $\widetilde{vros}$'. XXXVI. '*Euangelium cum legeretur, audivit nobiscum* $\widetilde{scitas}$ *vestra* $\widetilde{dnm}$ *praecipientem*' (*Bibl.* 37; Aug. Enarr. in psalm. XXXVI, Sermo II, Migne XXXVI 365, Z. 9 v. o. bis 7 v. u.; 366, Z. 20 v. o. bis 11 v. u.; 368, Z. 10 bis 29 v. o.). Auf Fol. 152^{v}, 2. Spalte folgt nach den sechs

[1]) Der *G(enev.)* bietet auf Fol. 31^{v}: XXX. *Incp. de eo, quod commone|mur ab scandalis mundi cavere. | Divinae lectiones, q(uas) | modo, cum recitarentur, audivimus.* Zwar liegt es danach nahe, mit H. Schenkl (in der *Bibl.* S. 46) die Lesart des *C* als Verschreibung für *scandalis mundi* aufzufassen, aber nach dem Inhalt des Sermo, besonders nach den Worten des ersten Kapitels (XXXVIII 499, Z. 17 f. Migne) *ostendit hostem cavendum, sed non cessavit ostendere murum munitum* und der am Ende desselben Kapitels stehenden Wendung (a. O., Z. 11 v. u., M.) *contra scandala munitus* möchte ich die Überlieferung des *C* nicht ändern; *ab scandala* ist vulgärlateinisch und *munimine* (gleich *munimento*) erklärt sich durch das eben Angeführte. *C* zeigt auch sonst in den Überschriften Eigenheiten. Zudem finden wir gleich zu Anfang des Textes die Variante *audimus* gegenüber *audivimus* im *G(enev.)*.

[2]) Der *G(enev.)* hat auf Fol. 39^{v}: *Alius de nativitate Dn̄i.* '*Audite filii lucis, adoptati in regnum Dei*' (die Sermonenzahl ist weggerissen).

[3]) *G* hat auf Fol. 44^{v}: *sol hortus est.*

[4]) *G* bietet auf Fol. 46^{v}: .....*e die novissimo et de .....bus, id est duo in lectu unus adsumetur et citera* (so nach Bordier, *Mém. et docum.* XVI 112; vgl. Lucas XVII 34).

[5]) Wohl für *omnibusque.*

zum Teil lückenhaften Schlußzeilen[1]) ein leerer Raum von 24 Zeilen; in Z. 8 und 9 von oben findet sich der Abdruck des auf dem nächsten Fol. 153 geschriebenen Titels und Anfangsbuchstaben (*Explanatio de psalmo* XLIIII | S).

Auf Fol. 153[r], 1. Spalte steht nach sieben ausradierten Zeilen[2]) der eben angeführte Titel: *Explanatio de psalmo* XLIIII. ‘*Scio me principalia*[3]), *in* $\overline{\chi po}$ *filia, a plerisq(ue) repraehendi* bis Fol. 161[v], 1. Spalte: *Intellegas si vita comes fuerit et totum Canticum canticorum* (Hieron. Epist. 65; C. S. E. L. LIV 616—617). Darauf: *Beatissimo pape Dama|so Hieronimus.* Nach einer freien Zeile beginnt: ‘*Origenis* (*e* s. *i* ult. s. man. corr.) *cum in ceteris libris omnes vicerit, in Cantico canticorum ipse se vicit*’ bis Fol. 161[v], 2. Spalte: ‘*cum sic possint placere quae parva sunt*’. *Incipit ab exordio Cantici canticorum usq(ue) ad eum locum, in quo ait: Quoad usq(ue) rex in cubitu suo* (m[2] s. s.: *-culũ suũ*). ‘*Quomodo dicimus* (m[1]; prius *discimus*, deinde *didicimus* corr. m[2]) *per Moysen esse quendam* (*n* eras. m[2]) bis Fol. 167[v], 2. Sp.: *eris vere dives in sponsi domo sponsa perfecta* (m[2] s. l. *ł formosa*); *cui est gloria et imperium in sęcula sęculorum. Amen.* (Hieron. interpret. duarum Origenis homil. in Cant. cant. Migne XXIII 1117 ff.). — Darauf: *Item incipit ab eo loco,* | *in quo scriptum est:* ‘*Nar|dus dedit odorem suum*’ | *usq(ue) ad eum locum, in quo* | *ait:* ‘*Quia vox tua suavis* | *et forma tua speciosa*’. | ‘*Omnes animę motiones universi|tatis conditor dš creavit*’ (ebenda XXIII 1129 ff.). — Fol. 175[r]: ‘*Lec(tio) Aesaię proph(etae).* ‘*Primo tempore adleviata est terra Zabulon et terra Neptalim*’ bis Fol. 175[v]: ‘*Videbunt omnes fines terrę salutare dī nr̃ī*’ (Isai. 9, 1—7; 40, 1—14; 52, 1—10). Darauf: *Omelia prima.* ‘*Audite filii lucis, adoptati in regnu(m)* $\widetilde{dī}$’ (Aug. Sermo 194).

[1]) Der Text dieser lautet: *quantum prestat caeco qui ille* || *oculus* (lies *illi -os*) *sanaverat ut videat hanc* | *lucem cum sanatus fuerit ille. nec* | *invenit quod* (in *quid* verb.) *digne non ostendat sana|tori suo quantum libet* (freier Raum für 6 Buchst.) *det* | *numquid dabit tale quale* (leerer Raum für 6 Buchst.) |*restitit ut plurimum det au* (damit bricht der Text ab). — Nach *lucem* und *suo* ist stärker zu interpungieren; auf *libet* folgt bei Migne *en(im) illi,* auf *quale* aber *ille praestitit.*

[2]) Ich ersehe in Z. 4: *Benedictus dn̄s* $\widetilde{ds}$ *Israel qui facis* ⟨*mira|bili*⟩*a solus*..... Es dürfte danach hier Psalm LXXI 18 geschrieben gewesen sein.

[3]) Für *Principia.* Im übrigen ist, soweit ich bisher gesehen habe, der den *Parisini* (*W* und *X* bei Hilberg) nahestehende Text gut geschrieben und sorgfältig verbessert. Beachtenswert scheint z. B. in 1, 4 (S. 617, 16 Hilb.) *prophetis* für *prophetissa* oder *prophetes* der sonstigen Überlieferung.

— Fol. 177: *Omelia secunda.* ‘*Laudem dn̄i loquetur* (*e* ex *i* m²) *os meu(m), eius dn̄i*’ (Aug. Sermo 187). — Fol. 178: *Omelia tertia.* ‘*Quis tantarum reru(m) verborumquae* (sic) *copia infructus* (statt *instructus*) *existat*’ (Aug. Sermo App. 121). — Fol. 179: *Omelia quarta.* ‘*Salvator noster natus de patre sine die*’ (Aug. Sermo 369). — Fol. 180: *Omelia quinta.* ‘*Filius dī idemq(ue) filius hominis, dn̄s n̄t* (sic) *ihs̄ χp̄s, sine matre de patre natus*’ (Aug. Sermo 195). — Fol. 181: *Omelia sexta.* ‘*Dn̄s noster ihs̄ χp̄s, frs k̄mi, quia in aeternum est cunctorum creator*’ (Aug. Sermo App. 128). — Fol. 182: *Omelia de incarnatione dn̄i nr̄i ihū χp̄i.* ‘*Legimus sc̄m Moysen populo dī precepta dantem*’ (Aug. Sermo App. 245). — Fol. 184: *Om̄l eiusdem de natale dn̄i.* ‘*Clementissimus pater omp̄s ds̄ cu(m) doleret saeculu(m)*’ (Sermo 76 in Mais *Nov. Bibl. P.* I 150 ff.). — Fol. 185: *Omelia eiusdem.* ‘*Hodie ‚veritas de terra orta est‘, χp̄s de carne natus est*’ (Aug. Sermo 192[1]). — Fol. 186: *Item eiusdem de natl̄ dn̄i.* ‘*Verbum patris per quod facta sunt te(m)pora*’ (Aug. Sermo 191). — Fol. 187: *Explicit. Item alia.* ‘*Hodiernus dies adhibendam* (für *ad habendam*) *spem vitę aeternę*’ (Aug. Sermo 370). — Fol. 188: *Omelia eiusdem in natale dn̄i sermo sc̄ī Agustini.* ‘*Audivimus prophetam de nativitate et divinitate dn̄i salvatoris*’ bis Fol. 190[r] (192[r]): *ascendit in cęlum. Quaecumq;* (so) *ita sint, diri* || (Sermo 138 in Mais *Nov. Bibl. P.* I 323 bis 325, Z. 8 v. u. *dirigamus.* Es fehlen Fol. 190[v], 191 und 192[r]). — Fol. 192[v] beginnt mit ‘*revixit, in templo floruit, nucesq;* (*q;* ex *que*²) *clausa sub tecto duxit* (s. l. *pro* m²). *Qui ergo praescripsit lapideas tabulas* bis *Sicut ei cecinit angelus dī* (s. l. *dī* m²) *dicens:* ‘*Quod nascetur ex te sc̄m, vocabitur filius dī*’. — In der folgenden Z.: *Lec(tio) actuum apostoloru(m).* ‘*Stephanus autem plenus gratia et fortitudine*’ bis Fol. 194: ‘*curaverunt autem Stephanum viri timorati et fecerunt planctum magnum sup(er) illum*’ (Act. apost. 6, 8 bis 8, 2). Unmittelbar darauf: *Incipit Apocalypsis Iohannis apostoli.* ‘*Apo-*

[1]) Eine stärkere Variante liegt am Schlusse vor, wo es statt der Vulgata (XXXVIII 1013 Migne): *ut qui pauper propter nos factus est, in illo divites esse discamus; qui propter nos formam servi accepit, in illo libertatem accipiamus; qui propter nos de terra ortus est, in illo caelum possideamus* in *C* heißt: *Ut qui pauper propter nos factus est, in illo divites efficiamur; qui propter nos de terra ortus est, in illo caelum possideamus, praestante ipso dn̄o nr̄o ihū χp̄o, qui cum patre et sp̄u sc̄o vivit et regnat ds̄ in saecla saeclor̄. Amen.*

[2]) Vielleicht steht *nucesq;* (weniger wahrscheinlich *nuasq*); für *nugasq(ue).*

calypsis ihũ χp̃i, quam dedit illi dn̄s palam facere servis suis' bis Fol. 195: '*Qui habet aurem audiat, quid* (s. l. *d* add. m²) *sp̃s dicat ecclesiis*' (Apoc. Ioh. 1, 1 bis 3, 6). Danach: *Lec(tio) Apocalipsis Iohannis apł̃i.* '*Et cum aperuisset quintu(m) sigillu(m)* bis Fol. 197: '*Qui vicerit possidebit hęc et ero illi dn̄s, et ille erit mihi filius*' (Apoc. Ioh. 6, 9 bis 11; 7, 1—8, 6; 11, 15—18; 12, 7—12 *habitatis in eis;* 14, 1—5; 21, 1—7). In der nächsten Zeile: *Lec(tio) Aesaiae prophetae.* '*Om̄s sitientes venite ad aquas*' bis Fol. 198ᵛ: '*bibent in atriis sc̄is meis*' (Isaias 55; 60, 1—16; 61, 10—62, 9).

Fol. 198ᵛ: *Incipit allocutio sc̄i Agustini epi(scopi) de epiphania.* '*Post miraculum virginei partus, quo se uterus divino numine* (ex *nom.* corr.) *plenus salvo pudoris signo exinaniens dn̄m homine(m)q(ue) profudit*' bis Fol. 199ᵛ: '*Propter quod descendit ad terras dn̄ filius, ut nos secum super astra levaret post sepulchra victuros*'. In der nächsten Zeile[1]): '*Nuper celebravimus diem, quo ex Iudęis dn̄s natus est*' (Aug. Sermo 199). — Fol. 201: '*Ante paucissimos dies natalem dn̄i caelebravimus*' (Aug. Sermo 201). — Fol. 202: *Item alia eiusdem.* '*Ephyphania* (sic) *grece linguę vocabulo*' (Aug. Sermo 203). — Fol. 203: '*Ad partum virginis adorandum magi ab oriente venerunt*' (Aug. Sermo 200). — Fol. 204: *Item alia eiusdem.* '*Aperiatur hodię omne os dilectissimi*' (Aug. Sermo App. 138). — Fol. 205: *Sermo de eo, quod dn̄s aquas in vinum mutavit.* '*Nuptiae, quibus χp̃s et munerator et conviva discubuit*' (Sermo 118 in Mais *Nov. Bibl. P.* I 247 ff., XLVII 1142 ff. Migne). — Fol. 207: '*Sicut iam aliquando caritati vestrę suggessimus, fr̄s k̄m̄i, sex illae hydriæ*' bis Fol. 208: '*ipse pro sua pietate custodiat, qui cu(m) patre et s̄pu sc̄o vivit et regnat dn̄s in saecula saeculorum. Amen*'. (Aug. Sermo App. 91). In der nächsten Z. folgt (in Majuskeln): *Incipiunt lectiones cena dn̄i et reliquis duabus noctibus legende, quibus nec lector benedictione(m) non petit nec in fine:* '*Tu autem dn̄e*' *dicit* (in der *Bibl.* irrig *non d.*), *sed ex verbis lectionis fine(m) facit*'. '*Quomodo sedet sola civitas plena populo, facta est quasi vidua domina gentium*' bis Fol. 209ʳ (213ʳ): '*Posuit me desolatam, tota dię merore confectam*' (Threni Ierem. 1, 1—13). *SECUNDA.*

[1]) Ohne Titel, aber mit großem Anfangsbuchstaben; dasselbe gilt von den nächsten Sermonen.

'*Vigilavit iugum iniquitatum mearum*' bis '*Praecipitavit dn̄s nec pepercit omnia*' (ebenda 1, 14—2, 2). Die Blätter 209^{v} bis 212 (zwischen den jetzt als Fol. 213^{r} und 213^{v} gezählten) fehlen.

Fol. 213^{v}: '*Qui non opus habebat, ut ei testimonium quisquam perhiberet de homine*' bis '*ad hoc venisse ut illi facerent, quod se potestate facere arbitrabantur*' (Aug. Enarr. in psalm. LXIII c. 6, 7, Migne XXXVI 763, Z. 23 v. u. bis 764, Z. 7 v. o.). *OCTAVA.* '*Repente sagittabunt eum et non timebunt: firmaverunt sibi sermonem malignum*'. *Facta sunt tanta miracula; non sunt moti, persteter(un)t in consilio sermonis maligni* bis Fol. 214^{r}: '*Nam in dn̄o mors occisa est. In illis iniquitas vixit. Vivente autem in se iniquitate illi mortui sunt*' (ebenda c. 8, 9, Migne XXXVI 764, Z. 7 bis 765, Z. 13). *NONA.* '*Narraverunt et absconderunt muscipulas* (s. l. m^{2} *tendiculas*); *dixerunt:* '*Quis videbit eos* (sic)?' *Latere putabant eum que(m) occidebant*' bis Fol. 215 (214^{v}): *nescientibus exemplum fortitudinis dare; ideo ipse sciens omnia sustinebat*' (ebenda c. 10 bis 12, Migne XXXVI 765, Z. 14 bis 766, Z. 13). *VERBUM IN SABBATO.* '*Quomodo obscuratum e(st) auru(m), mutatus e(st) color optimus, dispersi sunt lapides scn̄arii in capite omnium platearum?*' bis Sp. 2, Z. 2 f. oben: '*devoravit fundamenta eius*' (Threni Ierem. 4, 1—7, 9—11). Danach zwei Buchstaben abgeschürft, es folgen *SCODI* und etwa sechs große Buchstaben, von denen der dritte *A* gewesen zu sein scheint (vielleicht *in s̃co die Paschae?*). Weiter in neuer Zeile '*Non crediderū*⟨*nt reges terrae* abgeschürft⟩ | *et universi habitatores orbis,* | *quō ingrederetur hostis et ini*⟨*micu*⟩*s* | *per portas Hierusalem* bis (Ende 2. Spalte) '*S̃ps oris nr̄i χp̃s dn̄s captus e in pec*|*catis nr̄is; cui diximus: In umbra tua* || (Threni Ierem. 4, 12—20). Weiteres fehlt, das damit zusammenhängende Folio ist leer.

Wie aus der obigen Beschreibung des *C* sich ergibt, ist am Ende des Folio 152, dessen Inhalt einem Abschnitte aus dem XXX. (XXXI.) Hefte des alten Papyruskodex entspricht, eine größere Lücke vorhanden, die auf einen Abschluß wenigstens eines Teiles der Vorlage schließen läßt. Dafür scheint auch die Lückenhaftigkeit der letzten Zeilen des Sermo XXXVI (über den Text *Diligite inimicos vestros*) zu sprechen. Der freie Raum würde für eine Subskriptio und einen neuen Titel ausreichen. Ob die auf der Photographie hier noch sichtbaren Buchstabenreste nur den Abdruck von Zeilen der nächsten Seite, die, frisch geschrieben, daraufgelegt worden war, wiedergeben oder auch noch eine etwa darunter sich befindliche Rasur verdecken, wird

erst durch eine genauere Untersuchung des Originals, worum ich zunächst den Bibliothekar ersuchen werde, festgestellt werden können. Die mit Folio 153 beginnenden neuen Stücke hängen mit dem vorhergehenden Corpus auch inhaltlich nicht enger zusammen. Denn wie aus den Überschriften auf Folio 3: *Epistolae S. Augustini et ad S. Augustinum missae* sowie auf Fol. 31: *Expliciunt epl̃ae.* || *Incipiunt sermones diversi sc̃i Agustini ep̃i* und der darauffolgenden nummerierten Sammlung von 36 Predigten hervorgeht, bildet dieser erste Teil ein geschlossenes Ganze, während der zweite auf Fol. 153^{r} zuerst, wie es scheint, einen radierten Psalmentext (s. oben S. 372, Anm. 2), dann den 65. Brief des heil. Hieronymus und seine Übersetzung zweier Homilien des Origenes zum *Cant. cant.*, ferner den Text der Kap. 9, 1—7; 40, 1—14 und 52, 1 bis 10 des Propheten Isaias enthält; es folgen sechs nummerierte Homilien über die Geburt des Herrn (Aug. Sermo 194, 187; App. 121; Aug. 369, 195; App. 128), Predigten, deren Zugehörigkeit zu den echten Sermonen Augustins zum Teil bestritten wird; weiter *De incarnatione domini* (Aug. App. 245) und, obwohl vorher Augustins Namen nicht angeführt war: *Omelia eiusdem de natale* (so) *domini* (Sermo 76 bei Mai), dann über das gleiche Fest die Sermonen 192, 191, 370 Augustins und der Sermo 138 bei Mai, der in *C* direkt Augustin beigelegt wird. Auf Blatt 192[1]) bis 197 stehen ferner Texte aus der Apostelgeschichte (6, 8 bis 8, 2), der Apokalypse des Iohannes (1, 1 bis 3, 6 und andere, s. oben) und wieder Kapitel aus Isaias (55; 60 ff.).

Die sich anschließende *Allocutio sc̃i Agustini epi(scopi) de epiphania* fehlt, soweit ich sehe, in den gedruckten Sammlungen. Ich behalte mir die eventuelle Veröffentlichung dieser sprachlich interessanten, schwungvollen, teilweise poetischen Predigt vor. Darauf folgen die Sermonen desselben Kirchenvaters 199, 201, 203, 200, Appendix 138, die sich alle auf die Epiphanie beziehen. Auf das Wunder der Verwandlung von Wasser in Wein bezieht sich der Sermo 118 in Mais *Nov. Bibl. Patr.* I 247 ff., der hier nach dem schlecht lesbaren verschürften Blatt des Kodex LV der *Bibliotheca Sessoriana* lückenhaft[2]), bei Migne XLVII 1142 ff. nach der früheren

[1]) Wohl auf das gleiche Thema (die Geburt Christi) bezog sich das mit den Worten *revixit, in templo floruit* (die auf die Gottesmutter bezüglich sein dürften) beginnende, noch näher zu bestimmende Bruchstück einer Predigt.

[2]) Die Lücken lassen sich, wie ich demnächst zeigen werde, aus *C* trefflich ergänzen. So bietet Mai a. O. S. 249, Z. 8: *Nondum venit hora mea..*

noch weniger vollkommenen Lesung Mais im *Spicil. Rom.* VIII. Band abgedruckt ist. Daran schließt sich Sermo 91 der App. Aug. über dasselbe Thema.

Es beginnen dann die Lektionen der Noktuen des Offiziums der Charwoche, wie sie fast unverändert auch heute noch im römischen Brevier stehen. Sie sind durch einen Ausfall von vier Blättern lückenhaft überliefert: es fehlt die *Lectio secunda* zum Teile, ferner die dritte bis zur sechsten ganz; erhalten ist dann der Schluß der siebenten bis neunten, worauf das *Verbum in Sabbato*, ebenfalls lückenhaft, folgt, da die letzt erhaltene vollständige Seite sehr abgeschürft und beschädigt ist. Danach liegt hier eine nach den Festen des Jahres geordnete Sammlung von Texten und Predigten vor.

Daß dieser zweite Teil des *C* (wir wollen ihn C_2 nennen) mit der ersten in der Papyrushandschrift (speziell dem *Genev.*) erhaltenen Sammlung (C_1) zusammengehört und den III. und IV. Band eines großen Ganzen gebildet habe, wie Goldbacher S. 168 vermutet, erscheint mir schon deshalb zweifelhaft, weil gleich die erste Homilie des C_2 (Aug. Sermo 194) mit der XXXI. Predigt des C_1 (Fol. 146) eine Dublette bildet. Dies spricht gegen die Annahme einer einheitlichen Redaktion, noch mehr aber zeugt dagegen die Verschiedenheit der Texte dieser Predigt. Während der Wortlaut dieses Sermo in C_1 mit dem in *G* vorwiegend übereinstimmt, weicht er in C_2 erheblich davon ab und geht zumeist mit der bei Migne abgedruckten Vulgata. Als Beleg will ich nur einige Stellen aus den Anfangskapiteln dieses bei Migne XXXVIII 1015 f. veröffentlichten Sermo anführen:

Utique non fati sed voti hora, non necessitatis inpositae sed voluntatis inpensae... non quo cogeretur mori, sed quo pro mundo dignaretur... Quid mihi et tibi, mulier? An oblitus es matrem? ..An discernis potentiam tuam? ...neret. Nulla est tibi cum matre communitas? An... oculi tui debu... maiestas? In *C* aber ist überliefert: *Nundum* (so) *venit hora mea: hora utique non fati* (aus *facti*), *sed voti* (korrig.); *hora non necessitatis inpositae, sed voluntatis inpensae; hora, non qua cogeretur mori, sed qua pro mundo dignaretur occidi. Quid mihi et tibi est, mulier? O d(omi)ne, oblitus es matrem tuam? An discernis potentiam tuam? Itane vero nulla est tibi cum matre communitas? An in occasione miraculi tua debuit insinuari maiestas?* usw. — Dieser Sermo zeigt in *C* Paragrapheneinteilung, indem die Zahlen II—VIII am Rande zu folgenden Satzanfängen beigefügt sind: *Si Manicheorum latebrosa voluptuosae turpitudinis foeditas. — Dum itaq(ue) unius discubitionis stramento iactati diabolus et animę lasciverunt. — Pependit salus in fidei apice. — Aderit, virgo, certa dies. — Propellere istinc. — Quis eni(m) alius per occultas venarum fibras stillatos palmites laqueat (liq.* verbessert *m²)? — Gustavit architriclinus, id est mundi dn̄s, aquam.*

G und C_1:	C_2:
Cap. I: *possit decere laudatio.*	*dicere possit laudatio.*
caelebratis hunc diem.	*caelebramus hunc diem.*
natus est Christus, deus de patre, homo de matre. De patre sine mortalitate (so), *de matris virginitate. De patre sine matre, de matre sine patre. De patre sine tempore.*	*natus est Christus de patre, homo de matre. De patre sine tempore.*
Cap. II 1: *vivit autem in me Christus. Illum enim* (in *G* ist *enim* von *man. ant.* ergänzt) *oportet.*	*vivit vero in me Christus. Illum autem oportet.*
2: *quorum cybus.*	*quorum cibis* (*u* s. s. m^2).
illi enim.	*illi eum.*
ipsorum enim angelorum (in *G* fehlen 6 Buchstaben, in C_1 ohne Lücke) *vox est.*	*ipsorum enim angelorum vere hodierna vox est.*
G: plenitudo (s. l. von m^2: *mensae*); C_1*: plenitudo mensae.*	*plenitudo enim mense.*
plenitudo praesepis.	*plenitudo praesepii.*
G: ille (man. ant. corr.: *illi) laudent videndo; C_1: illi laudent* (m^2 corr. *a) videndo.*	*illi laudant videndo.*

Interessant ist es auch, daß die Überlieferung von C_1 auf die alten Korrekturen der Papyrushand Rücksicht nimmt[1]) und nur bei offenkundigen Versehen und weniger wichtigen Varianten mit C_2 gegen jene übereinstimmt. Übrigens geht die Überlieferung in C_2, wie das statt *frequentemus* im IV. Kapitel stehende *pensemus* (*G*, C_1) beweist, gleichfalls auf eine gute alte Quelle zurück; denn der *Floriacensis* bietet zur Stelle *pensamus*. Dazu, daß ich an einen Mittelkodex zwischen der Papyrushandschrift und C_1 denke, veranlaßt mich die doch ansehnliche Zahl von Abweichungen (vgl. einzelne im folgenden), die nicht durchaus als einfache Verbesserungen der Fehler oder vulgären Orthographieformen des alten Kodex erklärt werden können. Die zum Teile eigenartige Titelgebung in C_1 habe ich schon erwähnt.

---

[1]) Wenn die enge Beziehung zwischen C_1 und *G* noch zweifelhaft wäre, so ergibt sich die Abhängigkeit klar aus Stellen, an denen *G* heute und offenbar auch schon zur Zeit der Abschrift von C_1 oder besser seiner Vorlage beschädigt war. So erklärt sich zu S. 1016, II 2 (Migne) das in C_1 stehende sinnwidrige *creator angelorum dš est homo* unschwer aus der Überlieferung in *G*: *angelorum ...us* mit einem Ausfall von 3—4 Buchstaben, den der Abschreiber falsch durch *deus* ausfüllte, während in C_2 das richtige *factus est* steht.

Die Vorlage von C_2 war übrigens kaum eine Unzialhandschrift; denn Fehler wie *infructus* statt *instructus* (s. oben zu Fol. 178) weisen auf Semiunziale oder Minuskel. Die größere Zahl von Korrekturen und Verschreibungen in diesem Teile läßt wohl auch auf minder leichte Lesbarkeit oder weniger sorgfältige Rezension des zugrunde liegenden Textes schließen.

Was den Text im einzelnen anlangt, so hat der zu früh verstorbene Rudolf Beer das Verdienst, in den Sitzungsberichten der kaiserl. Akademie der Wissenschaften in Wien philosophisch-historische Klasse CXIII (1886), S. 682 ff. die engen Beziehungen der sogenannten *Anecdota Borderiana*, besonders der Predigten XXXIV bis XXXVI in G und C_1 mit Augustins *Enarrationes in psalmum* XXXVI, Sermo I und II (Migne XXXVI 356—368) und mit dem Anfang der *Doctrina Christiana* klargelegt zu haben [1]).

Die Echtheitsfrage dieser Stücke kann hier nur gestreift werden. Doch möchte ich mit der auf diesem so heiklen Gebiete überaus nötigen Reserve bemerken, daß wir dem großen Kirchenvater die Umwandlung von passenden Teilen seiner lehrhaften Traktate in die direkte Form einer Predigt mit den für seine Hörerschaft nötigen Veränderungen, wie passenden Einleitungen, orts- und zeitgemäßen Auslassungen und neuen Übergängen — daß sie in diesen Predigten gelungen sind, hat Beer a. O. gut dargetan —, wohl zutrauen dürfen. Danach wären zugleich in C_1 nur echte Briefe und Reden Augustins oder wenigstens seiner würdige Stücke enthalten, während in C_2 außer Hieronymus gehörigen Texten sichere und zweifelhafte Predigten Augustins vereinigt sind [2]).

Zum Schluß will ich noch kurz bemerken, daß durch C_1 eine Reihe von Stellen in der eigenartigen Einleitung der XXXVI. Homilie eine sichere Ergänzung erfährt. Bei dem geringen Umfange dieses Stückes kann ich den nun vollständig herstellbaren Text nach C_1 gleich hersetzen und die Varianten, besonders die bisherigen Er-

---

[1]) Bezüglich der Predigt XXXIII in C_1 hat Beer auf einen Sermo, der dem *Maximus Taur.* beigelegt wird, hingewiesen (LVII 545 f. Migne, auch als Ps.-Hieron. XXX 220 f. abgedruckt). Nach *signaverat* (LVII 546, Z. 17) haben G und C_1 sechs Sätze von *Itaque dilectissimi fratres* bis *Domini corpus attingeret*, ebenso wie der *Vatic. Lat.* 1267 (dieser noch mit dem Zusatze *De eodem sermone*).

[2]) Übrigens habe ich oben S. 375 vermerkt, daß zu Schluß auch von C_2 ein großer Teil von Aug. Enarr. in psalm. LXIII in drei Lektionen geteilt erscheint.

gänzungsversuche des lückenhaften Textes von *G* in den Anmerkungen hinzufügen.

(Fol. 45ᵛ in *G*) (Fol. 151 in *C*): *SERMO | DE EUANGŁ UBI DICIT DILIGI|TE INIMICOS UROS̃ · | XXXVI. Euangelium cum legeretur, audi|vit nobiscum s(an)c(t)itas*[1] *vestra | d(omi)n(u)m praecipientem et dicentem*[2]*: | ʿDiligite inimicos v(est)ros, benefacite eis*[3]*), | qui oderunt vosʾ; et apostolus*[4]*: ʿNoli | vinci a malo, sed vince in bono*[5]*) | malumʾ. Et ne durum nobis*[6]*) et in|possibile*[7]*) videretur, prior ipse d(omi)n(u)s*[8]*), | cum penderet in cruce, pro inimi|cis suis orans ait: ʿPater, ignosce | illis, quia nesciunt, quid faciuntʾ. | Sed ne fortassis quispiam dicat*[9]*): | ʿIlle hoc*

(Fol. 50ʳ in *G*) *fecit ut*[10]*) d(eu)sʾ, quid Stephanus? | Nonne cum*[11]*) lapidaretur, imitator | existens d(omi)ni sui fixis*[12]*) genibus ora|bat dicens: ʿD(omi)ne, ne statuas illis | hoc delictum!ʾ*[13]*) Itaq(ue) fr(atre)s mei, si*[14]*) quan|do inimicorum v(est)rorum patimi|ni persecutionem*[15]*), magis eos diligi|te; huic enim*[16]*) dilectioni merces*[17]*) | aeterna servatur. Quid*[18]*) enim iniusti|tia*[19]*) iniusti poterit nocere iusto|, nisi primitus se ipsum noceat? Un|de fieri*[20]*) potest, ut non iniquitas eius* usw.

Wie der Text zeigt, haben nicht nur die Zeilen der ersten Hälfte in *G* (Fol. 45ᵛ), denen bloß je 2—3 Zeichen im Anfange fehlen, sondern noch mehr die des zweiten Teiles (auf Fol. 50ʳ in *G*), die am Ende stärker verstümmelt sind, als Bordier und Beer annahmen, durch *C* Verbesserungen erfahren. Von den hergestellten

---

[1]) *sc̃itat* in *sc̃itas* verb. wohl m¹ des *C*; ⟨*cari*⟩*tas* Bordier unrichtig in *G* ergänzt.

[2]) *G C;* bei Beer Druckfehler: *ed dien*⟨*te*⟩*m.*

[3]) ⟨*ei*⟩*s: G; *is* wohl aus *eis: C.*

[4]) *C; Sicut et* (wohl richtig) *apustulus: G.*

[5]) *G; bonum: C.*

[6]) *C;* in *G* bisher ergänzt ⟨*vo*⟩*bis.*

[7]) *C; impossibile: G.*

[8]) *C; G* bisher ergänzt ⟨*Iesu*⟩*s.*

[9]) *C; G* unzureichend ergänzt *fortassi*⟨*s dicatis*⟩.

[10]) Fehlt bei Beer, nach Bordier a. O. nicht in *G.*

[11]) *C; G* unrichtig ergänzt *Steph*⟨*anus cum*⟩.

[12]) *C; G* bisher ergänzt *exist*⟨*ens χ̃pi fie*⟩*xis.*

[13]) *delectum* in *dilectum: C; dilectum: G.*

[14]) *C; frat*⟨*res quan*⟩*do* unzureichend ergänzt zu *G.*

[15]) *C; pat*⟨*iamini perse*⟩|*quutionem: G.*

[16]) *C; h*⟨*uic ....*⟩*: G* (nach Beer *vero?*)

[17]) *mercis G C.*

[18]) *C; serv*⟨*abitur non*⟩*: G* (nach Beer; *scru.....* Bordier).

[19]) *G; enim iustitia: C.*

[20]) *C; no*⟨*cere ius*⟩*to, n. pr. se i. n.? U*⟨*nde fie*⟩*ri: G.*

Ergänzungen scheint nur die Verbindung (*Stephanus*) *fixis genibus* (statt *flexis g.* Bordier) *orabat* des Hinweises auf die nicht klassische Wendung *aliquem telo* (*iaculo*) *figere* im Sinne von »treffen« zu bedürfen. Im übrigen läuft der Text von *Unde fieri potest, ut non*[1]) *iniquitas eius* bis *in illum redit*[2]). *Cui ergo plus nocet, intendat sanctitas v(est)ra. Ecce seviendo spolia vitae* (*G: saeviendo spoliavit*), im wesentlichen mit Migne (XXXVI 365, Z. 9 ff.) übereinstimmend, weiter. Sonst sind die größeren Auslassungen, so nach *quos oderant* bis *ad tempus laboras inter iniquos, in aeternum non laborabis* (a. O. 365, Z. 7 v. u. bis 366, Z. 20 v. o.), ferner von *sed quantum servet iustis* bis *vis scire, quid servat iustis? Audi, quod de nobis dictum est: 'Dilectissimi, filii dei sumus'* usw., auch in *C* vorhanden. Im einzelnen freilich sind neben vielen übereinstimmenden Lesarten gegenüber dem Text der *Enarratio* auch bemerkenswerte Abweichungen vorhanden, die zum Teil auf geringere Achtsamkeit des Schreibers, zum Teil aber auch auf die, wie es scheint, hier lückenhafte und schlechte Beschaffenheit der von C_1 abgeschriebenen Blätter des Mittelkodex zurückzuführen sind. So fehlt in C_1 auf Fol. 152, 3. Sp., Z. 8 (Sp. 366, Z. 14 v. u. Migne) nach *adsumpsit. ad minis* der Raum für 6 Buchstaben, worauf der Schreiber mit *me erudit* fortfährt. Es muß hier in der Vorlage des C_1 eine lückenhafte oder unleserliche Stelle den Abschreiber behindert haben; in *G* ist noch heute der Text vollständig und deutlich. Ebenso sind die letzten in C_1 sichtbaren Zeilen dieses Sermo, wie die Angabe (auf S. 372) zeigt, gegenüber *G* lückenhaft. Hervorhebenswert ist besonders, daß *C* etwas früher abbricht als *G*. Jener schließt mit *quale.....|restitit ut plurimum det au*[3]) (Sp. 368, Z. 29 v. o.), dieser aber erst nach 3 weiteren Zeilen gedruckten Textes (das. Z. 32) ab.

Das hier in kürzester Frist Zusammengestellte soll nur ein vorläufiger Beitrag zu den von Prof. A. Goldbacher angeregten interessanten Fragen sein. Erst nach der genauen Durchmusterung und Prüfung aller Stücke und ihrer Varianten wird sich ein abschließendes Urteil über den vollen Wert des *C* gewinnmen lassen.

---

[1]) Dieses zum folgenden *non prius* tautologische *non* scheint mit *G C* haltbar zu sein.

[2]) Hier fehlt in *C* der Satz: *Eius enim persecutio te facit purgatum, illum reum,* ein Ausfall, der sich durch eine Art von Homoioteleuton erklären läßt.

[3]) Lückenhaft für *quale ille praestitit? ut plurimum det, au(rum dabit).*

Selbstverlag. — Buchdruckerei Carl Gerold's Sohn in Wien.

359065

Z
6616
.A8
H38
IMS

Hauler, Edmund, 1859-
Die alte Papyrushandschrift zu Augustinus und der Cantabrigiensis Add. 3479, part II. --

PONTIFICAL INSTITUTE
OF MEDIAEVAL STUDIES
59 QUEEN'S PARK
TORONTO 5, CANADA